

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Дніпровський національний університет залізничного транспорту імені академіка В. Лазаряна
Освітня програма	24430 Кібербезпека
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	125 Кібербезпека

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

05.04.2021 р.

Справа № 0121/АС-21

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 12 "Інформаційні технології" у складі:

Удовик Ірина Михайлівна – головуючий,

Беседовський Олексій Миколайович,

Чумаченко Дмитро Ігорович,

Турбал Юрій Васильович,

Савенко Олег Станіславович,

Рубін Едуард Юхимович,

Роскладка Андрій Анатолійович,

Ролік Олександр Іванович,

Приходько Сергій Борисович,

Любченко Віра Вікторівна,

Левківський Вадим Валерійович,

Корченко Олександр Григорович,

Рак Тарас Євгенович,

за участі запрошених осіб:

Остапець Д.О. - член групи забезпечення – представник ЗВО,

Жуковицький Ігор Володимирович – гарант ОП,

Кобозєва Алла Анатоліївна – керівник експертної групи,

Дрейс Юрій Олександрович – член експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Дніпровський національний університет залізничного транспорту імені академіка В. Лазаряна
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	24430
Назва ОП	Кібербезпека
Галузь знань	12 Інформаційні технології
Спеціальність	125 Кібербезпека
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про відмову в акредитації.

За – 12, Проти – 0

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Обґрунтування ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає власну оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Обґрунтування» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

1.1 Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти

Мета (цілі) ОП не корелюється із заявленим основним фокусом та її унікальністю (як встановлено у звіті ЕГ), пов'язаної з використанням штучного інтелекту в системах кібербезпеки залізничного транспорту. Натомість ОП містить зовсім інше формулювання її основного фокусу та спеціалізації.

1.2 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін

ПРН та фахові компетентності не визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін та не відповідають предметній області "кібербезпека".

1.3 Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Сформульовані в ОП у п.1.3. "Характеристика програми" предметна область, об'єкти професійної діяльності магістра (пов'язаної з безпекою роботи комп'ютерних систем та мереж) та особливості програми не відповідають предметній області за спеціальністю 125 "Кібербезпека" (стандарту ISO 27032).

1.4 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності).

За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

У Відомостях про самооцінювання ОП зазначено, що ПРН відповідають 8 рівню Національної рамки кваліфікації, тобто рівню доктора філософії, а не магістра. Зміст компетентностей та результатів навчання відповідає бакалаврському рівню інших предметних областей, зокрема комп'ютерної інженерії та комп'ютерних наук.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень E

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень F

Обґрунтування ГЕР

2.1 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо навчального навантаження для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

Більша частина компетентностей та результатів навчання, що відображено в відповідних освітніх компонентах, не відповідає предметній області з кібербезпеки. Хоча обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів відповідає вимогам законодавства для відповідного рівня вищої освіти (магістра), однак не відповідає предметній області з кібербезпеки. Наприклад, наявність в освітній програмі ОК2 "Фізичне виховання" обсягом 4 кредити з формою контролю залік, яка заявлена в ОП як позакредитна, створює приховане додаткове навантаження на здобувачів вищої освіти. Тому, вимоги підкритерію 2.1 не виконано.

2.2 Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання

Зміст освітньої програми не має чіткої структури в частині предметної області з "кібербезпеки". Освітні компоненти, включені до освітньої програми, не становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності не дають можливість досягти заявлених цілей та програмних результатів навчання з предметної області "кібербезпека", оскільки вони відносяться до інших предметних областей та спеціальностей. Наприклад, ОК 3 "Використання механізмів штучного інтелекту в системах кіберзахисту" містить основи понять "штучного інтелекту", а в якості засобів лабораторного практикуму вивчається мова програмування Prolog і зовсім не розглядається питання кіберзахисту, хоча ОК має обсяг 11 кредитів. Практика проектування захищених інформаційних систем розміром 7 кредитів вивчається вступ до баз даних в Delphi, і містить всього 2 лекції по CryptoAPI в Delphi. ОК 7 "Проектування захищених веб-систем" у змісті містить вивчення PHP, баз даних та MVC і зовсім нічого про проектування захищених веб-систем. Не зрозуміла доцільність такого навчального матеріалу та його використання в сучасних технологіях кібербезпеки. Повторне вивчення загальних відомостей про комплексні системи захисту інформації (КСЗІ) ОК ОП рівня «бакалавр» на другому (магістерському) рівні вищої освіти, як це видно за темами залікових модулів (у т.ч. і лекцій) РНП ОК «Комплексні системи захисту» (http://diit.edu.ua/3_ROBOCHI_PROGRAMU/18_01_2021/eom/3.pdf), є неприпустимим.

2.3 Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

Зміст освітньої програми не відповідає предметній області з кібербезпеки. ЗВО своїми відповідями на зауваження підтвердив викладання окремих ОК у потоці з ОП «Комп'ютерна інженерія», що ставить під сумнів досягнення різних ПРН одночасно за двома ОП. Недолік, виявлений ЕГ у частині недосягнення окремих ПРН в ОП по спеціальності 125 «Кібербезпека» залишається не тільки актуальним, але й носить фундаментальний характер.

2.4 Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

Зазначені ЕГ у розділі 5 як інші спостереження, зміни на сайті факультету у блоках вибіркового компонент (ВК) у період проведення акредитації ставить під сумнів формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти за ОП спеціальності 125 «Кібербезпека» у частині відповідності ОК до завантажених за ними силабусів для студентів 2020 року набору. Виявлені ЕГ недоліки у "Тимчасовому положенні про порядок вибору вибіркового дисциплін" залишаються актуальними та несуть ознаки імітації процесу формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти. В ОП включено перелік вибіркового ОК, що не дозволяє сформувати індивідуальну освітню траєкторію здобувачам вищої освіти у зв'язку з неможливістю вибору ОК з інших освітніх програм, блочність вибору (мінор 1 та мінор 2), що суттєво обмежує права здобувачів щодо вільного вибору.

2.5 Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Оскільки практична підготовка здобувачів вищої освіти досягається на практичних (лабораторних) заняттях, навчальній та виробничій практиках, виконанням кваліфікаційної роботи, то виявлений ЕГ недолік щодо неможливості встановлення відповідності тематики звітів практик та кваліфікаційних робіт до предметної області спеціальності 125 залишається актуальним. За наданою ЗВО відповіддю на зауваження та наявними документами й досі неможливо оцінити якість практичної підготовки випускників за даною ОП через повну відсутність їх кваліфікаційних робіт у публічному доступі (електронному репозитарії, сайті ЗВО тощо), що є порушенням відповідних нормативних документів.

2.6 Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills), що відповідають заявленим цілям

Досягнення здобувачами вищої освіти соціальних навичок (softskills) на практичних, семінарських та групових заняттях за методикою “круглих столів” (проф. Косолапова) не підтверджується відповідними РНП ОК, що викликає сумніви у достовірності зазначеної інформації.

2.7 Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідного професійного стандарту (за наявності)

Професійного стандарту не має.

2.8 Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає фактичному навантаженню здобувачів, досягненню цілей та програмних результатів навчання

Обсяг освітньої програми (у кредитах Європейської кредитної трансферно накопичувальної системи) не відповідає фактичному навантаженню здобувачів в частині обсягу необхідного для досягнення ПРН з предметної області.

2.9 Структура освітньої програми та навчальний план підготовки здобувачів вищої освіти за дуальною формою у разі її здійснення узгоджені із завданнями та особливостями цієї форми здобуття освіти

Підготовку здобувачів вищої освіти за дуальною формою не передбачено

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

3.1 Правила прийому на навчання за освітньою програмою є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

3.2 Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують особливості самої освітньої програми

3.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема під час академічної мобільності, що відповідають Конвенції про визнання кваліфікацій з вищої освіти в Європейському регіоні (Лісабон, 1997 р.), є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

3.4 Визначено чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

4.1 Форми та методи навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі цілей та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

4.2 Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі силабуса або в інший подібний спосіб)

4.3 Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та цілей освітньої програми

4.4 Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі - викладачі) оновлюють зміст освіти на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

4.5 Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності закладу вищої освіти

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Обґрунтування ГЕР

5.1 Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому, а також оприлюднюються заздалегідь

5.2 Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності)

5.3 Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів, що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, які забезпечують об'єктивність екзаменаторів, зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

5.4 У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику, стандарти і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через імплементацію цієї політики у внутрішню культуру якості) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень Е

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень F

Обґрунтування ГЕР

6.1 Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання

За результатами аналізу ОП, Звіту ЕГ, доданих матеріалів та відповіді ЗВО, можна констатувати невідповідність ОП даного критерію вимогам «Ліцензійних умов щодо провадження освітньої діяльності (ЛВ)» (Постанова КМ України від 10.05.2018 року №347), а саме: 1). Кадровий склад НПП для другого (магістерського) рівня вищої освіти повинен «... включати з розрахунку на кожні десять здобувачів освітнього ступеня магістра одного викладача, який має кваліфікацію відповідно до спеціальності, науковий ступінь або вчене звання...». Із табл. 2 «Зведена інформація про викладачів» Відомостей про самооцінювання, лише ст. викл. Заяць А.П. має кваліфікацію відповідно до спеціальності за освітою (диплом магістра ДНУЗТ імені академіка В. Лазаряна за спеціальністю «Захист інформації в комп'ютерних системах та мережах»), а інший склад НПП не має «...кваліфікації відповідно до спеціальності, науковий ступінь або вчене звання...». Оскільки ст. викл. Заяць А.П. працює в ЗВО на 0,4 ставки, то це є недостатнім, виходячи з нормативів розрахунку кількості складу НПП, до кількості студентів-магістрів, що навчаються на ОП; 2). Наказом ЗВО встановлено групу забезпечення, а отже, за наведеним у Ліцензійних вимогах поняттям та за преамбулою ОП, проектною групою є розробники програми. Ліцензійними вимогами встановлено, що: «для освітнього ступеня магістра у складі проектної групи повинні бути не менш як три особи, які мають науковий ступінь та вчене звання, з них один доктор наук та/або професор». До складу проектної групи даної ОП входить 4 особи, 2 з яких (Тараскін Г.О., Биковська Д.Г.) не є педагогічними, науково-педагогічними та/або науковими працівниками і не мають науковий ступінь та вчене звання; 3). Група забезпечення спеціальності, повинна складатися з НПП, які працюють в ЗВО та мають кваліфікацію відповідно до спеціальності, яка підтверджена документом про освіту чи науковий ступінь із

відповідної спеціальності (у т.ч. виконанням не менше чотирьох видів та результатів за спеціальністю з п.30 цих ЛВ), або підтверджена науковою, науково-педагогічною, педагогічною чи іншою професійною діяльністю за відповідною спеціальністю не менше як за сімома видами чи результатами з п. 30 цих ЛВ». З групи забезпечення спеціальності 125 «Кібербезпека» лише ст. викл. Заяць А.П підтверджує кваліфікацію зі спеціальності документом про освіту, але рівень його наукової та професійної активності не засвідчується виконанням 4 видів та результатів саме за 125 спеціальністю. Інші НПП з групи забезпечення (Жуковицький І.В, Остапець Д.О., Пахомова В.М.) не мають документу про освіту чи наукового ступеня зі 125 спеціальності, а рівень їх наукової та професійної активності не засвідчується повним виконанням 7 видів та результатів саме за 125 спеціальністю. Це також підтверджують і їх наукові профілі: Жуковицький І.В. (<http://irbis-nbuv.gov.ua/0013668>, <http://ndch.diit.edu.ua/ID=1892/>), Остапець Д.О. (<http://irbis-nbuv.gov.ua/0083854>), Пахомова В.М. (<http://irbis-nbuv.gov.ua/0099114>).

6.2 Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми

В ЗВО діє «Порядок конкурсного відбору під час заміщення вакантних посад НПП Дніпропетровського національного університету залізничного транспорту імені академіка В.Лазаряна» (далі – Порядок) (http://diit.edu.ua/poradok_proved_konkurs_NPP.pdf) який містить наступні протиріччя: 1. Назва Порядку не відповідає існуючій назві ЗВО (<http://diit.edu.ua/>); 2. Вимоги до науково-педагогічного стажу для посади завідувача кафедри у п.4.2 Порядку не відповідає його посадовій інструкції (http://diit.edu.ua/instruction_department_head.pdf); 3. Контракт із завідувачем кафедри (http://diit.edu.ua/department_head_contract_example.pdf) встановлює низку додаткових вимог не передбачених посадовою інструкцією та Статутом ЗВО (<http://diit.edu.ua/statute.pdf>), що суперечить п.10 статті 55 Закону України «Про вищу освіту»; 4. Кваліфікаційні вимоги до науково-педагогічного стажу для посад старшого викладача та викладача – не менше 2 роки, встановлені, можливо, за Наказом МОН № 665 від 01.06.13 року (<https://zakon.rada.gov.ua/rada/show/v0665729-13#Text>), який наразі втратив чинність. Натомість, у відповідності до наказу МОН №557 від 26.09.2005 (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1130-05#Text>) ці посади мають різні тарифні розряди (посадові оклади) оплати праці, а тому їх вимоги до стажу, за практикою більшості ЗВО України, мають відрізнятись. 5. Вимога одночасної наявності і наукового ступеня, і вченого звання до посад професора та доцента унеможливорює участь у конкурсі на дані посади осіб, що мають лише вчене звання або науковий ступінь. 6. Використання різних кваліфікаційних вимог до стажу для посади викладача та асистента, за практикою більшості інших ЗВО України, є недоцільним так як мають однакові тарифні розряди (посадові оклади) оплати праці (Наказ МОН №557 від 26.09.2005 року). Наразі, це також підтверджується відсутністю у складі кафедр факультету ЗВО осіб на посадах викладач (<http://diit.edu.ua/faculty/tk>). 7. Посада викладач-стажист має найнижчий тарифний розряд (посадовий оклад) оплати праці (Наказу МОН №557 від 26.09.2005), що значно знижує стимул до наукової та викладацької діяльності на цій посаді, а враховуючи наявність посади асистента, яка не потребує вимог до стажу, використання даної практики є недоцільним. Це підтверджується і відсутністю у складі кафедр факультету ЗВО осіб на посаді викладач-стажист (<http://diit.edu.ua/faculty/tk>). Таким чином, нормативна база ЗВО з добору НПП не дозволяє забезпечити реалізацію ОП з залученням для викладання НПП з відповідною кваліфікацією.

6.3 Заклад вищої освіти залучає роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу

ЗВО зазначає, що залучає до складу розробників програми та до роботи у складі ЕК головного інженера Тараскіна Г.О., але отримати інформацію стосовно його кваліфікації відповідно до спеціальності 125 "Кібербезпека" на сайті "Укрзалізниця", звіті ЕГ, Відомостях про самооцінювання ОП, додатковими від ЗВО документами (за п.12 запити ЕГ), не вдалося. У звіті ЕГ відзначено, що до реалізації освітнього процесу профільні роботодавці не залучались, тому вимоги підкритерію 6.3 не виконано.

6.4 Заклад вищої освіти залучає до аудиторних занять професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців

Залучення професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців М.М. Пойманова та А.Б. Устенка, зазначених у Відомостях про самооцінювання ОП, до проведення саме аудиторних занять ЕГ не підтверджено (http://diit.edu.ua/student/lessons_schedule).

6.5 Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями

ЗВО не сприяв професійному розвитку НПП саме з предметної області "кібербезпека". Зокрема у звіті ЕГ відзначено, що відсутнє навіть проходження підвищення кваліфікації (стажування) НПП, задіяних в освітньому процесі за даною ОП, в інших ЗВО, де є спеціальність 125 «Кібербезпека».

6.6 Заклад вищої освіти стимулює розвиток викладацької майстерності

ЗВО у Відомостях про самооцінювання ОП та у звіті ЕГ не надано жодного свідчення щодо стимулювання викладачів кафедри за розвиток їх викладацької майстерності.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Обґрунтування ГЕР

7.1 Фінансові та матеріально-технічні ресурси (бібліотека, інша інфраструктура, обладнання тощо), а також навчально-методичне забезпечення освітньої програми гарантують досягнення визначених освітньою програмою цілей та програмних результатів навчання

Матеріально-технічне забезпечення кафедри (http://diit.edu.ua/faculty/tk/kafedra/evm/material_base), задіяне при викладанні ОК фахового спрямування саме за ОП по спеціальності 125 "Кібербезпека" відсутнє. Зокрема, відсутні програмно-апаратне забезпечення інформаційно-комунікаційних технологій, системи розробки, забезпечення, моніторингу та контролю процесів інформаційної та кібербезпеки, сигнатурні аналізатори, контрольні-вимірювальні пристрої, пристрої шифрування інформації, системи виявлення вторгнень, антивірусні програмні і програмно-апаратні засоби, комплексні системи захисту інформації, системи розподілу доступу, системи відеофіксації та відеоспостереження, системи електронних цифрових ключів, компоненти системи віддаленого доступу до інформаційних ресурсів та керування ними, системи виявлення прихованих реєстраторів несанкціонованого знімання інформації та відеокамер спостереження, реєстратори відео- та аудіоінформації, пристрої сканування штрихових кодів. В освітніх компонентах професійної підготовки взагалі відсутня тематика навчальних занять, вивчення якої базується на використанні саме обладнання з кібербезпеки. Наявне лише обладнання з комп'ютерних систем та мереж, вага якого для підготовки фахівців з кібербезпеки є досить невеликою.

7.2 Заклад вищої освіти забезпечує безоплатний доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми

7.3 Освітнє середовище є безпечним для життя і здоров'я здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою, та дає можливість задовольнити їхні потреби та інтереси

7.4 Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою

Відсутнє на сайті кафедри у розділі "Робочі програми" та "Силабуси" навчально-методичне забезпечення для ОК 10 "Дипломування", що не дає повною мірою забезпечити освітню, організаційну, інформаційну та консультативну підтримку здобувачів вищої освіти за цією обов'язковою ОК даної ОП.

7.5 Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

7.6 Наявні чіткі і зрозумілі політика та процедури вирішення конфліктних ситуацій (зокрема пов'язаних із сексуальними домаганнями, дискримінацією та/або корупцією тощо), які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

8.1 Заклад вищої освіти послідовно дотримується визначених ним процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

На підставі виявленого недоліку ЕГ щодо відсутності процедури перегляду даної ОП у період з 2016 по 2019 рік та її громадського обговорення перед затвердженням у 2020 році, ЗВО демонструє не дотримання визначених ним у власному відповідному Положенні процедур розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду ОП.

8.2 Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через органи студентського самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Позиція здобувачів вищої освіти береться до уваги під час перегляду освітньої програми

Відсутність на рецензіях-відгуках роботодавців необхідних реквізитів (дата, печатка) нівелює їх актуальність та автентичність.

8.3 Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

У Відомостях про самооцінювання ОП зазначена інформація, що не відповідає дійсності у частині залучення окремих представників роботодавців (Пойманов М.М., Заяць А.П.), що приймають безпосередню участь у навчальному процесі і складають робочі програми окремих дисциплін ОП. Аналіз РП показав, що Пойманов М.М. не є розробником жодної РП та не є викладачем кафедри (відсутній на сайті у складі кафедри), а ст. викладач Заяць А.П. дописаний розробником лише однієї РП ОК "Практика використання апаратно-програмних засобів CISCO для кіберзахисту комп'ютерних мереж" (http://diit.edu.ua/upload/files/shares/3_ROBOCHI_PROGRAMU/18_01_2021/eom/4.pdf) і не є роботодавцем, оскільки основне місце його роботи є ДНУЗТ.

8.4 Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми

Відсутність інформації у ЗВО щодо кар'єрного шляху його випускників ОП за спеціальністю 125 "Кібербезпека" показує, що така практика не ведеться.

8.5 Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на виявлені недоліки в освітній програмі та/або освітній діяльності з реалізації освітньої програми

Сукупність виявлених недоліків у ході проведення ЕГ експертизи ОП, у т.ч. після її умовної (відкладеної) акредитації у 2019 році, демонструє неготовність системи забезпечення якості ЗВО реагувати на виявлені недоліки. Положення, яке регулює діяльність системи забезпечення якості ЗВО з 2016 року не оновлювалось, незважаючи на виявлені вади попередньої акредитації ОП (як умовної). Система внутрішнього забезпечення якості не відслідковує заявлену чисельність групи забезпечення спеціальності (лише 4 викладачі на 120 студентів), яка не відповідає ліцензійному обсягу ($40 \cdot 4 = 160$ бакалаврів і $25 \cdot 2 = 50$ магістрів, разом 210 студентів), що повинен забезпечуватись 7 викладачами. Добір викладачів на цю ОП не аналізувався на відповідність кваліфікації, не було проведено аналізу матеріально-технічної бази для забезпечення реалізації ОП.

8.6 Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та пропозиції, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

План з усунення недоліків за результатами попередньої акредитації ЗВО не виконав, особливо, за критеріями 2 та 6. Формальне усунення ЗВО виявлених під час попередньої акредитації недоліків демонструє відсутність внесення до ОП реальних якісних змін.

8.7 В академічній спільноті закладу вищої освіти сформована культура якості, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

В ЗВО не сформована відповідна культура якості щодо постійного розвитку ОП "Кібербезпека", оскільки вона не сприяла досягнення належної оцінки за критеріями 1, 2, 6, 8, 9.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Обґрунтування ГЕР

9.1 Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

9.2 Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Як встановила ЕГ, ЗВО не оприлюднив проєкт даної ОП на офіційному веб-сайті не пізніше ніж за місяць до її затвердження для отримання зауважень та пропозицій. На сайті ЗВО (<http://diit.edu.ua/>) відсутня програмно-технічна можливість надання зауважень та пропозицій до ОП, не ведеться інформування в розділі "оголошення", "новини" на веб-сайті ЗВО про оприлюднення проєкту ОП з метою її обговорення.

9.3 Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (включаючи її цілі, очікувані результати навчання та компоненти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Здійснення змін ВК та їх силабусів у блоках вибіркових дисциплін на сайті кафедри/факультету під час проведення акредитації, зазначених у розділі 5 звіту ЕГ, показує, що ЗВО несвоєчасно оприлюднює точну та достовірну інформацію щодо даної ОП.

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Обґрунтування ГЕР

10.1 Зміст освітньо-наукової програми відповідає науковим інтересам аспірантів (ад'юнктів) і забезпечує їх повноцінну підготовку до дослідницької та викладацької діяльності в закладах вищої освіти за спеціальністю та/або галуззю

не застосовується

10.2 Наукова діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень наукових керівників

не застосовується

10.3 Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує в межах освітньо-наукової програми можливості для проведення й апробації результатів наукових досліджень відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, доступ до використання лабораторій, обладнання тощо)

не застосовується

10.4 Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, участь у спільних дослідницьких проєктах тощо

не застосовується

10.5 Наявна практика участі наукових керівників аспірантів у дослідницьких проєктах, результати яких регулярно публікуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

10.6 Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення наукового керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Критерій 6. Людські ресурси

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Критерій 9. Прозорість та публічність

Критерій 10. Навчання через дослідження
не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>6.1.pdf</i>	kldBol4NJr+cVUr9V23s4vSuoVPFejS+F1AqjwaeUXE =

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

УДОВИК ІРИНА МИХАЙЛІВНА