|  |
| --- |
| **УКРАЇНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ НАУКИ І ТЕХНОЛОГІЙ**  |
|  | **СИЛАБУС** «Вступ до семіотики у мові та літературі» |

|  |  |
| --- | --- |
| **Статус дисципліни** | вибіркова  |
| **Код та назва спеціальності та** **спеціалізації (за наявності)** | 035 Філологія035.041 Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська |
| **Назва освітньої програми** | Германські мови та літератури (переклад включно) |
| **Освітній ступінь** | перший (бакалаврський) |
| **Обсяг дисципліни** (кредитів ЄКТС) | 4 |
| **Терміни вивчення дисципліни** | 5 семестр |
| **Назва кафедри, яка викладає дисципліну, абревіатурне позначення** | Філологія та переклад (ФП) |
| **Мова викладання** | українська |

**Лектор (викладач(і))**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Безруков Андрій Вікторовичканд. філол. наук, доцентдоцент. каф. філології та перекладуa.v.bezrukov@ust.edu.uahttps://ust.edu.ua/faculty/emt/kafedra/ftp/sostav/personal\_page/265УДУНТ, вул. Лазаряна, 2, ауд. 5402Боговик Оксана Аурелівнаканд. філол. наук, доцентдоцент. каф. філології та перекладуo.a.bohovyk@ust.edu.uahttps://ust.edu.ua/faculty/emt/kafedra/ftp/sostav/personal\_page/602УДУНТ, вул. Лазаряна, 2, ауд. 5402 |

|  |  |
| --- | --- |
| **Передумови вивчення дисципліни** | Історія зарубіжної літературиСучасна українська мова і література / Постмодерна інтерпретація буття у лінгвістичному та літературному ракурсах / Проблеми розвитку української ділової мови та сучасної художньої літератури / Ораторське мистецтво |
| **Мета навчальної дисципліни** | Метою навчальної дисципліни «Вступ до літературознавства» є формування теоретичних знань, які дозволять інтерпретувати художній твір як багатошаровий та семіотично неоднорідний текст у його складних стосунках з мовно-культурним контекстом. |
| **Очікувані результати навчання** | ОРН 1 Знати визначення понять «текст», «контекст», «семіотика», «семіотика культури» тощоОРН 2 Володіти теорією тексту, розробленою в межах класичного структуралізму, герменевтики, постструктуралізмуОРН 3 Володіти семіотичними стратегіями аналізу художнього текстуОРН 4 Визначати методологічні стратегії постмодерністичної текстологіїОРН 5 Визначати роль семіотики в методології літературознавстваОРН 6 Застосовувати теорії тексту для аналізу конкретних художніх творівОРН 7 Обґрунтовувати актуальність, теоретичне та практичне значення контекстуального аналізу обраного художнього явища |
| **Зміст дисципліни** | ЛекціїСеміотична проблематика в гуманітарних науках ХХ ст.Знак, символ, знаково-символічна природа культури.Семіотика як наука. Основні поняття семіотики. Проблемне поле семіотики. Філософські засади семіотичного знання: семіотичні концепції Ч. Пірса і Ч. Морріса.Семіотичні ідеї в мовознавстві початку ХХ ст.Мова і знак у працях Ф. де Соссюра.Семіотика в літературознавстві другої половини ХХ ст.Художній твір як знакова система.Наративна семіотика. Поняття «художній твір» в українському і зарубіжному літературознавстві.Поняття «текст» у сучасних концептуалізаціях західноєвропейського літературознавства.Співвідношення понять «текст» і «дискурс».Постмодерн і постмодернізм.Світ як текст. Інтертекст та інтертекстуальність. Поняття «контекст» в літературознавстві. Історичний та соціокультурний контексти. Літературний контекст.Контекст та його роль в аналізі художнього творуСтруктура тексту і поняття «ризома». Концепції деконструкції. Автор і читач: зміна ролі та функцій.Методологія семіотичного аналізу. |
| **Контрольні** **заходи та критерії** **оцінювання** | Семестрова оцінка студента у четвертому семестрі формується за 100-бальною шкалою як сума оцінок поточних контролів (ПК1 та ПК2). Максимальні оцінки поточних та модульних контролів становлять: ПК1 – 50 балів, ПК2 – 50 балів (четвертий семестр). Для отримання загальної позитивної оцінки з дисципліни оцінка має бути не менше ніж 60 балів.Семестрова оцінка студента у п’ятому семестрі формується за 100-бальною шкалою як сума оцінок поточних контролів (КЗ1 та КЗ2). Максимальні оцінки поточних та модульних контролів становлять: КЗ1 – 40 балів, КЗ2 – 60 балів. Для отримання загальної позитивної оцінки з дисципліни оцінка має бути не менше ніж 50 балів. |
| **Політика викладання** | За порушення принципів академічної доброчесності під час будь-якого методу оцінювання (списування – виконання тестів з залученням зовнішніх джерел інформації, крім дозволених для використання; обман – видають індивідуальні завдання, які виконані третіми особами, як власні) студенти несуть відповідальність. У випадку списування студент направляється на повторне складання тесту поточного контролю або не зараховуються бали за виконання тесту модульного контролю. У випадку обману студенту надається нове індивідуальне завдання з можливістю повторної перевірки викладачем.У випадку незгоди з результатами поточного, семестрового контролю здобувач освіти звертається до екзаменатора за роз’ясненням/або з незгодою щодо отриманої оцінки. У випадку незгоди з прийнятим рішенням екзаменатора здобувач освіти звертається у письмовій формі до декану факультету/директора ННЦ з умотивованою заявою щодо неврахування екзаменатором важливих обставин під час оцінювання. Декан факультету/директор ННЦ ухвалює рішення за заявою здобувача освіти, керуючись аргументами, якими здобувач освіти мотивує свою незгоду з оцінкою, і поясненнями (усними чи письмовими) екзаменатора. |
| **Засоби навчання** | За умови аудиторних занять навчальний процес потребує використання мультимедійного проектора (ЗН1).За умови дистанційного навчання необхідна програма для організації відеоконференцій Zoom (ЗН1), комп’ютер/планшет/телефон (ЗН2). |
| **Навчально-методичне забезпечення** | *Основна*1. Баррі П. Вступ до теорії : літературознавство і культурологія. Київ : Смолоскип, 2008.
2. Слово. Знак. Дискурс: Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / за ред. М. Зубрицької. Львів : Літопис, 1996.
3. Література. Теорія. Методологія / упор. і наук. ред. Д. Уліцької. Київ : Вид. дім «Києво-Могилянська академія», 2006.
4. Еко У. Роль читача. Дослідження з семіотики текстів. Львів : Літопис, 2004.
5. Бодріяр Ж. Симулякри і симуляція. Київ : Основи, 2004.
6. Леві-Строс К. Структурна антропологія. Київ : Основи, 2000.

*Додаткова*1. Рікер П. Історія та істина. Київ, 2001.
2. Bart R. Texte // Encyclopaedia Universalis. Vol. 15. Paris, 1978.
3. Derrida J. Introduction et Traduction de L’Origine de la geometrie de Husserl. Paris,1974.
4. Kristeva J. Sémeiotikè. Recheches pour une sémanalyse: Essais. Paris : Seul, 1974.
5. Langer S. K. Filling and Form. New York. 1953.
6. Langer S. K. Philosophy in New Key. Cambridge. 1942.
7. Todorov T. Theories du symbole. Paris. 1977.
8. Whitehead A. N. Symbolism. Its meaning and effect. New York, 1957.
 |